



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1576-9/20

Mostar: 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Green oil d.o.o. Sarajevo broj 239-06/20 od 23.06.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2458/20 od 18.06.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava ulja i maziva, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 27.08.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja Green oil d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2458/20 od 18.06.2020. godine u postupku javne nabave - Nabava ulja i maziva, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, i poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2458/20 od 18.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovorno tijelu na ponocni postupak.
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava ulja i maziva, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 8093-7-1-16-3-16/20 objavljena na portalu javnih nabava dana

14.05.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavi broj: 8093-7-1-16-8-20/20 od 18.05.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2458/20 od 18.06.2020. godine na koju je ponuditelj Green oil d.o.o. Sarajevo

(u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 01.07.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalbeni navodi u vezi ponude "BIOL" d.o.o. Konjic za koje smatra da ponuda mora biti odbačena su sljedeći:

1. Ugovorni organ za dokazivanje Ekonomske i finansijske sposobnosti tačkom 7.3.1. b) propisuje da ponuđači moraju dokazati da transakcijski bankarski računi ponuđača nisu blokirani u posljednja 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja potvrde, a što dokazuje kopijom sljedećih dokumenata pod tačkom b) ***"potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuđača iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuđač koristi (Potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuđača ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca od dana izdavanja potvrde."***

Ponuđač "BIOL" d.o.o. Konjic dostavio je Izvještaj o računima poslovnog subjekta - Potvrdu Centralne banke o računima, na dan 21.05.2020. godine, iz koje je vidljivo koje ponuđač račune ima otvorene.

Ponuđač kao dokaz o stanju transakcijskih računa prilaže potvrde poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune, međutim propustio je dostaviti dokaz da nije bio blokirani u zadnja tri mjeseca kod računa otvorenog u Vakufskoj banci dd Sarajevo, koji se nalazi pod rednim broj 2. Na Izvještaju CB BiH o računima poslovnog subjekta (trn br. 1606040000036390 otvoren kod Vakufske banke d.d. Sarajevo)

Ponuđač je dostavio Potvrdu Vakufske banke d.d. Sarajevo broj 514/20 od 26.05.2020., da ima otvoren transakcijski račun broj 1606040000034644 i da isti nije bio blokirani u posljednjih 3 (tri) mjeseca, međutim nije dostavio Potvrdu da račun 1606040000036390 otvoren također kod Vakufske banke d.d. Sarajevo nije bio blokirani u posljednjih tri mjeseca.

Obzirom da ponuđač nije dokazao u potpunosti Ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuda je morala biti odbačena kako je i navedeno tačkom 7.3.1.

2. Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat dana 08.01.2020. godine koji je ponuđač dostavio nije ovjeren u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, jer je ponuđač dostavio 12 (dvanaest) stranica Aktuelnog izvoda koji između stranica nije ovjeren službenim pečatom

institucije koja ovjerava, tj. svaka stranica mora biti "uvezana" pečatom ovlaštene osobe (općina, notar, sud) da ne bi došlo do mogućih malverzacija sa ovjerom fotokopije.
Kako to ponuđač nije dostavio, ponuda je morala biti odbačena kao neispravna.

3. Ponuđač "BIOL" d.o.o Konjic nije numerisao strane u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. čl. 58. jer je od stranice 47. do stranice 53. dostavio obostrano Potvrde o uredno provedenim ugovorima.

Samim tim je narušen redoslijed dostavljanja ponude, koji nije u skladu sa navedenim čl. 58 ZJN BiH, te tačkom 8. Tenderske dokumentacije.

Također na drugoj stranici ponude ponuđač je dostavio Sadržaj ponude, te je naznačio da Ponuda sadrži dokumente označene od 1 do 17, a ponuda sadrži više od 17 stranica.

Iz ovakvog sadržaja ponude ne može se dokazati da li je ponuđač naknadno umetao dodatne dokumente u svoju ponudu.

Na osnovu svega navedenog žalitelj smatra da je ponuda ponuđača "BIOL" d.o.o. Konjic nepravilna i nezakonita.

Dalje žalitelj navodi da su žalbeni navodi u vezi ponude "VALVOSON" d.o.o. Busovača za koje smatra da je ponuda mora biti odbačena su sljedeći:

1. Ugovorni organ za dokazivanje Ekonomske i finansijske sposobnosti tačkom 7.3.1. b) propisuje da ponuđači moraju dokazati da transakcijski bankarski računi ponuđača nisu blokirani u posljednja 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja potvrde, a što dokazuje kopijom sljedećih dokumenata pod tačkom b) *"potvrdu nadležne institucije o transakcijskim računima ponuđača iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuđač koristi (Potvrda Centralne banke) / odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuđača ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca od dana izdavanja potvrde. "*

Ponuđač "VALVOSON" d.o.o. Busovača dostavio je Izvještaj o računima poslovnog subjekta - Potvrdu Centralne banke o računima, na dan 21.05.2020. godine, iz koje je vidljivo koje ponuđač račune ima otvorene.

Ponuđač kao dokaz o stanju transakcijskih računa prilaže potvrde poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune, međutim propustio je dostaviti dokaz da nije bio blokirani u zadnja tri mjeseca kod računa otvorenog u UNICREDIT BANK D.D. , koji se nalazi pod rednim broj 4 Na Izvještaju CB Bili o računima poslovnog subjekta , trn. broj 3380604810723190 otvoren kod UniCredit Bank d.d.

Ponuđač je dostavio Potvrdu UNICREDIT BANK D.D. broj VI10-20-5-20687 od 20.05.2020., da ima otvoren transakcijski račun broj 3382902200002122 kod UniCredit Bank d.d. i da isti nije bio blokirani u posljednjih 3 (tri) mjeseca, međutim nije dostavio Potvrdu da drugi račun broj 3380604810723190 otvoren također kod UniCredit Bank d.d nije bio blokirani u posljednjih tri mjeseca.

Obzirom da ponuđač nije dokazao u potpunosti Ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuda je morala biti odbačena kako je i navedeno tačkom 7.3.1.

2. Tačkom 8.3 Način dostavljanja ponude, navedeno je da se ponuda dostavlja u original i jednoj kopiji, na kojima će čitko pisati "ORIGINAL PONUDE" i "KOPIJA PONUDE". Međutim, ponuđač "VALVOSON" d.o.o. Busovača nije u svojoj ponudi naveo kako je traženo, tj "ORIGINAL PONUDE" i "KOPIJA PONUDE" te ponuda shodno praksi u javnim nabavkama treba biti odbačena kao nepotpuna.

3. Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavio ponuđač "VALVOSON" d.o.o. Busovača, sadrži tri stranice, međutim na ovjeri Općine Busovača ov broj 6667, navedeno je da dokument koji se ovjerava sadrži 6 stranica, te samim tim Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je priložen treba odbaciti i ponudu ponuđača odbiti, jer nije dokazano da se ovjeravao upravo Aktuelni izvod iz sudskog registra.

4. Ponuđač "VALVOSON" d.o.o. Busovača nije u tački 3. Podugovaranje zaokružio da li ima ili nema namjeru podugovaranje, a ugovorni organ striktno zahtjeva da se zaokruži jedna od dvije ponuđene opcije.

Također na drugoj stranici ponude ponuđač je dostavio Sadržaj ponude, te je naznačio da Ponuda sadrži dokumente označene od 1 do 16, a ponuda sadrži više od 16 stranica.

Iz ovakvog sadržaja ponude ne može se dokazati da li je ponuđač naknadao umetao dodatne dokumente u svoju ponudu.

Na osnovu svega navedenog, žalitelj smatra da je osporena Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, pa se predlaže da ugovorni organ uvaži žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2458/20 od 18.06.2020. godine, nakon čega će da donese Odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

U protivnom, žalitelj predlaže da ugovorni organ postupi prema odredbi čl. 100 Zakona o javnim nabavkama BiH, tj. žalbu sa cijelim spisom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na odlučivanje.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Žalitelj navodi i osporava kvalifikovanost ponuđača BIOL doo Konjic u smislu da isti nije dostavio Potvrde banaka da računi nisu bili blokirani u posljednja 3 mjeseca od dana izdavanja potvrde.

Biol doo Konjic je dostavio Potvrde banaka koje se odnose na račune preko kojih se odvijaju transakcije u BAM valuti, dok devizne račune nije dostavio ali obzirom da se radi o javnom nabavci u BiH (nije međunarodna javna nabavka) ugovorni organ smatra da je prihvatljivo dostavljanje Potvrda za račune preko kojih se odvija poslovanje u zemlji. Dakle pomenuti navod je neosnovan.

Navod žalitelja da svaka stranica mora biti uvezana pečatom ovlaštene osobe na aktuelnom izvodu iz sudskog registra je neosnovan obzirom da je ovjeren od strane Općine Novi Grad da na ovjeri stoji da izvod ima 12 strana, a što se može vidjeti i sa stranica Općinskog suda u Mostaru na kojem su numerisane stranice.

Nadalje, propust u numeraciji strana je dopustiv obzirom da se radi o kontinuitetu stanica i uvezu ponude jemstvenikom, te je navod neosnovan kao i da se na drugoj strani ponude nalazi popis dokumentacije od 1 do 17 što je tačno, ali je žalitelj propustio da uoči da piše da se odnosi na dokumente, a ne na stranice, dakle radi se o popisu dokumentacije, a ne stranica.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač Valvosan doo Busovača dostavio Potvrde banaka koje se odnose na račune preko kojih se odvijaju transakcije u BAM valuti, dok devizne račune nije dostavio ali obzirom da se radi o javnom nabavci u BiH (nije međunarodna javna nabavka) ugovorni organ smatra da je prihvatljivo dostavljanje Potvrda za račune preko kojih se odvija poslovanje u zemlji. Dakle pomenuti navod je neosnovan.

Ovjera aktuelnog izvoda za Valvosan doo Busovača je prihvatljiva iz razloga što je naznačeno na aktuelnom izvodu da se radi o tri strane, da je ovjeren od nadležne institucije kako je traženo tenderskom dokumentacijom - tačka 7.2. tenderske dokumentacije.

Neosnovan je navod da se na drugoj strani ponude nalazi popis dokumentacije od 1 do 16 što je tačno, ali je žalitelj propustio da uoči da piše da se odnosi na dokumente, a ne na stranice, dakle radi se o popisu dokumentacije, a ne stranica.

Navod žalitelja da nije naznačena original i kopija ponude ugovorni organ smatra da se jasno da uočiti koja ponuda je original, a koja kopija te da isto nema bilo kakav uticaj na postupak Javne nabavke niti na bilo kakvu netransparentnost obzirom da su ponude uvezane na način kako propisuju zakonski i podzakonski akti.

Iz svega gore pomenutog ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, te predlaže da URŽ BiH odbije istu kao neosnovanu.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1576-4/20 od 03.07.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ponuditelju Biol d.o.o. Konjic je aktom broj JN2-03-07-1576-5/20 od 03.07.2020. godine, dostavljena žalba žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj, te je i ponuditelju Valvoson d.o.o. Busovača aktom broj JN2-03-07-1576-6/20 od 03.07.2020. godine dostavljena žalba žalitelja i omogućeno mu je da se očituje o istoj.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom ističe razloge zbog kojih je ponuda ponuditelja Biol d.o.o. Konjic trebala biti odbačena navodeći kao prvi razlog da ugovorno tijelo za dokazivanje Ekonomske i financijske sposobnosti točkom 7.3.1. b) propisuje da ponuditelji moraju dokazati da transakcijski bankarski računi ponuditelja nisu blokirani u posljednja 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja potvrde, a što dokazuje kopijom sljedećih dokumenata pod točkom b) ***“potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuditelja iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj koristi (Potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuditelja ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca od dana izdavanja potvrde.”***

Žalitelj ističe da je ponuditelj "BIOL" d.o.o. Konjic dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta - Potvrdu Centralne banke o računima, na dan 21.05.2020. godine, iz koje je vidljivo koje račune ponuditelj ima otvorene.

Da ponuditelj kao dokaz o stanju transakcijskih računa prilaže potvrde poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune, međutim da je propustio dostaviti dokaz da nije bio blokirani u zadnja tri mjeseca račun otvorenog u Vakufskoj banci d.d. Sarajevo, koji se nalazi pod rednim broj 2. na Izvještaju CB BiH o računima poslovnog subjekta (trn br. 1606040000036390 otvoren kod Vakufske banke d.d. Sarajevo)

Žalitelj ističe da je ponuditelj dostavio Potvrdu Vakufske banke d.d. Sarajevo broj 514/20 od 26.05.2020., da ima otvoren transakcijski račun broj 1606040000034644 i da isti nije bio blokirani u posljednjih 3 (tri) mjeseca, međutim nije dostavio Potvrdu da račun 1606040000036390 otvoren također kod Vakufske banke d.d. Sarajevo nije bio blokirani u posljednjih tri mjeseca, te s obzirom na navedeno žalitelj smatra da navedeni ponuditelj nije dokazao u potpunosti ekonomsku i financijsku sposobnost, te da je njegova ponuda morala biti odbačena kako je i navedeno točkom 7.3.1.TD.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 7.3.1., što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, u skladu sa člankom 47. Zakona, propisano da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

- a) Pozitivno financijsko poslovanje u protekle dvije godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine
- b) **Da transakcijski bankarski računi ponuditelja nisu bili blokirani u posljednja 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja potvrde.**

Točkom 7.3.2. TD je propisano da je u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, ponuditelj dužan dostaviti Izjavu, ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (aneks 6) i kopiju sljedećih dokumenata:

a) Poslovni bilansi (bilans stanja i bilans uspjeha) ili izvodi iz poslovnih bilansa za posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019.) odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran. Ako ne postoji zakonska obaveza objave bilansa, ponuditelj će dostaviti Izjavu ovjerenu od strane nadležnog tijela.

b) potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuditelja iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj koristi (potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuditelja ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca od dana izdavanja potvrde.

Uvidom u ponudu ponuditelja Biol d.o.o. Konjic, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 39. ponude dostavio Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Biol d.o.o. Konjic na dan 21.05.2020. godine u kojem su navedeni aktivni računi kod poslovnih banaka: Raiffeisen bank d.d. – 1 račun (glavni račun), kod Vakufske banke d.d. – 2 računa (redovni i devizni račun), kod UniCredit bank d.d. – 2 računa (redovni i devizni), kao i jedan ugašeni račun kod UniCredit bank d.d..

Daljnijim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio na stranici 40. ponude Potvrdu Raiffeisen bank d.d. od 22.05.2020. godine, kojom banka potvrđuje da imalac transakcijskog računa u periodu od 01.02.2020. godine do 21.05.2020. godine nije bio blokirani niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Na stranici 41. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu Vakufske banke d.d. od 26.05.2020. godine kojom se potvrđuje da navedeni ponuditelj ima otvoren transakcijski račun 1606040000034644 i da isti nije blokirani u posljednjih tri mjeseca.

Na stranici 42. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu UniCredit bank d.d. od 26.5.2020. godine kojom se potvrđuje da navedeni ponuditelj ima kod te banke otvoren račun za redovno poslovanje i devizni račun, kao i da je imao otvoren račun koji je ugašen 03.09.2018. godine i da navedeni računi nisu bili blokirani u posljednja tri mjeseca od datuma izdavanja potvrde.

Žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude navodi to da je navedeni ponuditelj propustio dostaviti dokaz da transakcijski račun u Vakufskoj banci dd Sarajevo, koji se nalazi pod rednim brojem 2. na Izvještaju CB BiH o računima poslovnog subjekta (trn br. 1606040000036390) otvoren kod Vakufske banke d.d. Sarajevo) nije bio blokirani u posljednja tri mjeseca od datuma izdavanja potvrde.

Imajući u vidu da je iz Izvještaja Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Biol d.o.o. Konjic nesporno da ponuditelj ima otvoren račun broj 1606040000036390 kod Vakufske banke d.d., za koji nije dostavio potvrdu izdatu od banke da nije bio blokirani u posljednja tri mjeseca on

nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije jer nije dostavio dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti, na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Biol d.o.o. Konjic navodi da Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat dana 08.01.2020. godine, koji je ponuditelj dostavio, nije ovjeren u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, jer je ponuditelj dostavio 12 (dvanaest) stranica Aktuelnog izvoda koji između stranica nije ovjeren službenim pečatom institucije koja ovjerava, tj. svaka stranica mora biti "uvezana" pečatom ovlaštene osobe (općina, notar, sud) da ne bi došlo do mogućih malverzacija sa ovjerom fotokopije, te kako to ponuditelj nije dostavio, žalitelj smatra da je ponuda morala biti odbačena kao neispravna.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 7.2.1. propisano, što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ponuditelji trebaju dokazati da su registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave.

Točkom 7.2.2. TD je propisano da u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti:

- Aktualni izvod iz sudskog registra ili Izjavu/potvrdu nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave- za ponuditelje iz BiH (original ili ovjerena kopija)

Uvidom u ponudu ponuditelja Biol d.o.o. Konjic, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. od 10. do 21. ponude dostavio ovjerenu kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Uvidom u navedenu ovjeru kod nadležnog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da se iz iste vidi datum i broj ovjere, potpis službene osobe koja je ovjeru izvršila, pečat nadležnog tijela kod kojeg je ovjera izvršena, kao i broj stranica isprave čija kopija se ovjerava, gdje je naveden broj 12.

Imajući u vidu da je Aktualni izvod iz sudskog registra dostavljen u ovjerenoj kopiji čija ovjera je izvršena kod nadležnog tijela 29.01.2020. godine, koja je potvrđena pečatom nadležnog tijela i potpisom službene osobe koja je izvršila ovjeravanje, da je na samom pečatu ovjere upisan broj stranica isprave čija kopija se ovjerava (12), kao i da sam Aktualni izvod iz sudskog registra sadrži vlastitu numeraciju iz koje je vidljivo da se Aktualni izvod sastoji od 12 stranica, što je podudarno sa brojem stranica upisanim na pečatu ovjere, ovo tijelo navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Biol d.o.o. Konjic u nastavku navodi isti nije numerirao strane u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, čl. 58., jer je od stranice 47. do 53. dostavio obostrano potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te da je samim tim narušen redoslijed dostavljanja ponude, koji nije u skladu sa člankom 58. ZJN i točkom 8. TD.

Uvidom u točku 8.1.4. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo, između ostalog, da svi listovi ili stranice ponude moraju biti numerirani na način da je vidljiv redni broj lista ili stranice, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u ponudu ponuditelja Biol d.o.o Konic, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. od 46. do 53. dostavio Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koje su dostavljene obostrano, ali svaka stranica sadrži urednu numeraciju, odnosno oznaku brojem, što se u skladu sa člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, kao i sa točkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije, te nije narušen redoslijed dostavljanja ponude. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj kao razlog neprihvatljivosti ponude istog ponuditelja Biol d.o.o. Konjic navodi da je na drugoj stranici ponude ponuditelj dostavio Sadržaj ponude, te je naznačio da ponuda sadrži dokumente označene od 1 do 17, a da ponuda sadrži više od 17 stranica, te da se iz ovakvog sadržaja ponude ne može dokazati da li je ponuditelj naknadno umetao dodatne dokumente u svoju ponudu.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na drugoj stranici u Obrascu za ponudu na mjestu SADRŽAJ PONUDE ponuditelj naveo da njegova ponuda sadrži dokumente označene od 01. do 17, te naveo dokumente koje dostavlja u ponudi označavajući dokumente rednim brojevima od 1. do 17.

Imajući u vidu da se radi o popisu dokumenata dostavljenih u ponudi, tj. dokumenata od kojih se ponuda sastoji, navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Valvoson d.o.o. Sarajevo, navodeći da je ponuda navedenog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što ponuditelj uz Izvještaj o računima poslovnog subjekta - Potvrdu Centralne banke o računima, na dan 21.05.2020. godine, iz koje je vidljivo koje ponuditelj račune ima otvorene, kao dokaz o stanju transakcijskih računa prilaže potvrde poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune, međutim ističe da je propustio dostaviti dokaz da nije bio blokiran u zadnja tri mjeseca račun otvoren u UNICREDIT BANK D.D., koji se nalazi pod rednim broj 4. na Izvještaju CB BiH o računima poslovnog subjekta, trn. broj 3380604810723190 otvoren kod UniCredit Bank d.d.

Žalitelj ističe da je ponuditelj dostavio Potvrdu UNICREDIT BANK D.D. broj VII0-20-5-20687 od 20.05.2020., da ima otvoren transakcijski račun broj 3382902200002122 kod UniCredit Bank d.d. i da isti nije bio blokiran u posljednjih 3 (tri) mjeseca, ali da nije dostavio Potvrdu da drugi račun broj 3380604810723190 otvoren također kod UniCredit Bank d.d nije bio blokiran u posljednjih tri mjeseca, te s obzirom na navedeno žalitelj smatra da nije dokazao u potpunosti ekonomsku i finansijsku sposobnost, te da je ponuda morala biti odbačena kako je i navedeno točkom 7.3.1. TD.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je točkom 7.3.1., što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa člankom 47. Zakona, propisano da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Pozitivno finansijsko poslovanje u protekle dvije godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine

b) Da transakcijski bankarski računi ponuditelja nisu bili blokirani u posljednja 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja potvrde.

Točkom 7.3.2. TD je propisano da je u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, ponuditelj dužan dostaviti Izjavu, ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (aneks 6) i kopiju sljedećih dokumenata:

a) Poslovni bilansi (bilans stanja i bilans uspjeha) ili izvod iz poslovnih bilansa za posljednje dvije financijske godine (2018. i 2019.) odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran. Ako ne postoji zakonska obaveza objave bilansa, ponuditelj će dostaviti Izjavu ovjerenu od strane nadležnog tijela.

b) potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuditelja iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj koristi (potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuditelja ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca od dana izdavanja potvrde.

Uvidom u ponudu ponuditelja Valvoson d.o.o. Busovača, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 31. ponude dostavio Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Valvoson d.o.o. Busovača na dan 21.05.2020. godine u kojem su navedeni aktivni računi kod poslovnih banaka: UniCredit bank d.d. – 2 računa (glavni račun i devizni račun), kod ASA banke d.d. – 2 računa (devizni račun i redovni račun), i kod Addiko bank d.d. -1 račun (redovni).

Daljnijim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio na stranici 32. ponude Potvrdu Addiko bank d.d. od 20.05.2020. godine, kojom banka potvrđuje da isti ima kod te banke otvoren transakcijski račun, te da je isti aktivan i nije bio blokirani u posljednjih 6 mjeseci računajući od dana izdavanja potvrde.

Na stranici 33. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu UniCredit bank d.d. od 20.05.2020. godine kojom se potvrđuje da navedeni ponuditelj ima otvoren glavni račun 3382902200002122, da je isti aktivan i solventan i da nije bio blokirani u posljednjih 6 mjeseci računajući od datuma izdavanja potvrde.

Na stranici 34. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu ASA banke od 20.5.2020. godine kojom se potvrđuje da navedeni ponuditelj ima kod te banke otvorena 2 računa, kao i da podnositelj zahtjeva nije bio blokirani u posljednjih šest mjeseci, zaključno sa 19.05.2020. godine, odnosno da nije imao po transakcijskim računima evidentiranih, a neizmirenih obaveza u skladu sa Zakonom o UPP-u, članak 23 u FBiH.

Žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude navodi to da je navedeni ponuditelj propustio dostaviti dokaz da transakcijski račun u UniCredit bank dd Sarajevo, koji se nalazi pod rednim brojem 4. na Izvještaju CB BiH o računima poslovnog subjekta (trn br. 3380604810723190) otvoren kod UniCredit bank d.d. Sarajevo) nije bio blokirani u posljednja tri mjeseca od datuma izdavanja potvrde.

Imajući u vidu da je iz Izvještaja Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Valvoson d.o.o. Busovača nesporno da ponuditelj ima otvoren račun broj 3380604810723190 kod UniCredit bank d.d., za koji nije dostavio potvrdu izdatu od banke da nije bio blokiran u posljednja tri mjeseci, on nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije jer nije dostavio dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti, na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 8.3 Način dostavljanja ponude, navedeno je da se ponuda dostavlja u original i jednoj kopiji, na kojima će čitko pisati "ORIGINAL PONUDE" i "KOPIJA PONUDE", ali da ponuditelj "VALVOSON" d.o.o. Busovača nije u svojoj ponudi naveo kako je traženo, tj "ORIGINAL PONUDE" i "KOPIJA PONUDE" te da ponuda shodno praksi u javnim nabavkama treba biti odbačena kao nepotpuna.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da je točkom 8.3.1 tenderske dokumentacije propisano da se ponuda dostavlja u originalu i jednoj kopiji na kojima će čitko pisati "ORIGINAL PONUDE" i "KOPIJA PONUDE". Međutim, ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Stoga se ne smatra razlogom za odbacivanje ponude to što na samoj ponudi nije upisano „original ponuda“ i „kopija ponude“, ako se iz samih ponuda može zaključiti koja ponuda je original, a koja kopija. Propust bi bio da ponuda nije dostavljena u originalu i jednoj kopiji. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Valvoson d.o.o. Busovača navodi da Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavio ponuditelj "VALVOSON" d.o.o. Busovača, sadrži tri stranice, međutim na je ovjeri Općine Busovača ov broj 6667, navedeno je da dokument koji se ovjerava sadrži 6 stranica, te samim tim Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je priložen treba odbaciti i ponudu ponuditelja odbiti, jer nije dokazano da se ovjeravao upravo Aktuelni izvod iz sudskog registra.

Uvidom u ponudu ponuditelja Valvoson d.o.o. Busovača, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str.označenim brojevima 11., 12. i 13. ponude dostavio ovjerenu kopiju Aktualnog izvoda iz sudskog registra. Uvidom u navedenu ovjeru kod nadležnog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da je iz iste vidljiv datum i broj ovjere, potpis službene osobe koja je ovjeru izvršila, pečat nadležnog tijela kod kojeg je ovjera izvršena, kao i broj stranica isprave čija kopija se ovjerava, gdje je upisano da se sastoji od 6 stranica

Imajući u vidu da je Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavljen u ovjerenoj kopiji, kako je traženo točkom 7.2.2. TD, da se isti sastoji od tri lista, odnosno da svaki list ima dvije stranice, lice i poledinu, od kojih je lice ili prednja strana ispisana tintom dok je poledina lista neispisana,

može se smatrati da je u pitanju 6 stranica dokumenta, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponude navodi da ponuditelj "VALVOSON" d.o.o. Busovača nije u točki 3. Podugovaranje zaokružio da li ima ili nema namjeru podugovaranja, a da je ugovorno tijelo striktno zahtijevalo da se zaokruži jedna od dvije ponuđene opcije.

Uvidom u točku 9.9.6. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da u skladu sa člankom 73. Zakona ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuditelji trebaju u Obrascu za dostavljanje ponuda navesti namjeravaju li sklopiti podugovor sa trećom stranom.

Uvidom u Obrazac za ponudu (aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da se točka 3. Izjave ponuditelja (podugovaranje) sastoji od dvije podtočke 3.1. i 3.2., od kojih je podtočka 3.1. definirana na način:

3.1. Imamo namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora

- Naziv i sjedište podugovarača (nije obavezan podatak) _____ i/ili

-Dio ugovora koji se namjerava podugovarati (obavezan podatak-navesti opisno ili u procentima).

3.2. Nemamo namjeru podugovaranja

(zaokružiti točku 3.1. ili 3.2. a ako se izjavi namjera podugovaranja popuniti najmanje obavezne podatke)

Imajući u vidu da ponuditelj Valvosomn d.o.o. Busovača u Obrascu za ponudu, u podtočki 3.1. Izjave ponuditelja, nije popunio najmanje obavezne podatke, odnosno nije opisno ili u procentima naveo dio ugovora koji namjerava podugovarati, smatra se da ni nema namjeru za podugovaranjem. Stoga nije razlog za odbacivanje ponude to što nije zaokružio namjerava li ili ne podugovarati, kada se iz samog Obrasca za ponudu može zaključiti da ne namjerava, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u konačnici navodi da je na drugoj stranici ponude ponuditelj Valvoson d.o.o. Busovača dostavio Sadržaj ponude, te je naznačio da Ponuda sadrži dokumente označene od 1 do 16, a da ponuda sadrži više od 16 stranica, te da se iz ovakvog sadržaja ponude ne može dokazati da li je ponuditelj naknadno umetao dodatne dokumente u svoju ponudu.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na drugoj stranici u Obrascu za ponudu na mjestu SADRŽAJ PONUDE ponuditelj naveo da njegova ponuda sadrži dokumente označene od 01. do 16, te naveo dokumente koje dostavlja u ponudi označavajući dokumente rednim brojevima od 1. do 16.

Imajući u vidu da se radi o popisu dokumenata dostavljenih u ponudi, tj. dokumenata od kojih se ponuda sastoji, navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

Zbog svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg

ponuditelja broj 2458/20 od 18.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovorno tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Green - oil d.o.o. Sarajevo
- Sarajevoputevi d.d. Sarajevo
- Biol d.o.o. Konjic
- Valvoson d.o.o. Busovača
- evidencija
- a/a